

Ve Zlíně dne 21.4.2017  
RRSMP004W6WR  
Vyřizuje: ing. Zdeněk Bogoč

Vážený pane,

dne 20. 2. 2017 bylo na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen „ÚRR“) doručeno Vaše písemné podání nazvané *Stížnost, podnět k provedení kontroly* týkající se realizaci projektu Obce Podolí s názvem „**Duchovní a relaxační areál v Podolí**“, reg.č. projektu CZ.1.12/2.3.00/58.02399 (dále jen „Stížnost“).

Vaše *Stížnost* reaguje na Odpověď poskytovatele dotace ze dne 19. 1. 2017 (odeslaná dne 20. 1. 2017 Obci Podolí) k písemné Žádosti o provedení kontroly v té době starosty Obce Podolí ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016. Tato písemnost (Odpověď poskytovatele dotace ze dne 19. 1. 2017) byla stěžovateli poskytnuta dne 17. 2. 2017 na základě žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (viz příloha č. 2).

Odpověď na Vaši stížnost je zpracována ve struktuře citace z Vaší Stížnosti a reakce - „Vyjádření ÚRR“:

V úvodu *Stížnosti* konstatujete, citace: „*Ze strany Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava bylo prostřednictvím vedoucí Odboru kontroly a plateb ing. Dany Koplíkové prohlášeno, že nebyl shledán důvod pro provedení kontroly na dotaci vztahující se k akci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Z této odpovědi jsem se dále dozvěděl, že formálně je všechno v pořádku a že v podstatě nikoho ze strany poskytovatele dotace nezajímá, jak se věci skutečně mají a k čemu byly peníze z dotace použity. Z předmětného vyjádření jsem nabyt dojmu, že stačí, když součástí administrace příslušné dotace je požadovaný doklad, bez dalšího zkoumání, zda obsahuje relevantní a pravdivé údaje.*“

#### Vyjádření ÚRR:

- a) ÚRR se při prověřování zaslaných podnětů velmi podrobně zabývá a prověřuje všechny informace v nich uvedené. Předmětem prověřování *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016, tak i výše uvedené *Stížnosti*, je především skutečnost, **zda byly v rámci projektu Obce Podolí s názvem „Duchovní a relaxační areál v Podolí“, reg.č. projektu CZ.1.12/2.3.00/58.02399, dodrženy všechny nastavené postupy a pravidla ROP Střední Morava včetně všech ustanovení a podmínek uvedených ve Smlouvě o poskytnutí dotace č. ÚRR D-2015/0098/OKP** (dále jen „Smlouva“).
- b) Jak již bylo stěžovateli dne 6. 1. 2017 sděleno v odpovědi ÚRR na stížnost pro nesprávné vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 30. 12. 2016, pokud by ÚRR v rámci prověřování podnětu starosty ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016 identifikoval podezření na porušení nastavených pravidel a postupů

ROP Střední Morava nebo podmínek *Smlouvy*, pak by byla do dne 15. 2.2017 zahájena veřejnosprávní kontrola podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (dále jen „zákon č. 320/2001 Sb.“).

Dne 20. 1. 2017 byl Obci Podolí a Policii České republiky (dále jen „PČR“) odeslán dokument označený jako *Odpověď poskytovatele dotace*. V této písemnosti byly vypořádány odpovědi ke všem 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016.

Při prověřování, zda byly dodrženy nastavené postupy a pravidla ROP Střední Morava, resp. podmínky *Smlouvy*, nebylo ze strany poskytovatele dotace identifikováno podezření, že by došlo k jejich porušení ze strany příjemce Obce Podolí.

- c) Tvzení stěžovatele, citace „...v podstatě nikoho ze strany poskytovatele dotace nezajímá, jak se věci skutečně mají a k čemu byly peníze z dotace použity. Z předmětného vyjádření jsem nabyl dojmu, že stačí, když součástí administrace příslušné dotace je požadovaný doklad, bez dalšího zkoumání, zda obsahuje relevantní a pravdivé údaje“, neodpovídá skutečnosti. Všech 14 dotazů, uvedených v *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016, bylo pracovníky ÚRR prověřeno. Byly zpracovány konkrétní a věcné odpovědi na všechny dotazy, které byly zaslány Obci Podolí dne 20. 1. 2017 (dále jen „Odpověď poskytovatele dotace“).

1) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1 uvádíte:

*Mám za to, že Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava vůbec nevzal v úvahu slovní význam ani jednoho z usnesení zastupitelstva Obce Podolí, na které se odvolává a které hodnotí jako splnění základní podmínky pro poskytnutí dotace, tj. schválení smlouvy o poskytnutí dotace zastupitelstvem Obce Podolí. V žádném z bodů předmětných usnesení není slovní vyjádření, které by mohlo být vzato jako souhlas zastupitelstva Obce Podolí s uzavřením smlouvy o dotaci ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Smlouva nemohla být odsouhlasena zastupitelstvem Obce Podolí dříve než v prosinci 2015 už proto, že text smlouvy obdržela Obec Podolí až v prosinci 2015, tudíž tato smlouva nemohla být zastupitelstvem obce schválena již 11. 3. 2015, ani 7. 10. 2015. Usnesení zastupitelstva Obce Podolí č. 64/11/2015 ze dne 4. 9. 2015 skutečně hovoří o tom, že zastupitelstvo obce pověřilo starostku a místostarostku k učinění veškerých kroků vedoucích k dokončení projektu dle zadaných podmínek, to však není souhlasem zastupitelstva obce s uzavřením předmětné smlouvy o dotaci. Takový „bianco“ pověření starostky a místostarostky obce zákon č. 128/2000 Sb., o obcích nepřipouští, což znamená, že by stejně nemohlo být považováno za platné, neboť zákon o obcích je právním předpisem z oblasti veřejné správy, kde platí zásada, „co není povoleno, je zakázáno!“ Uvedeným usnesením chtěli členové zastupitelstva Obce Podolí vyjádřit pouze svoji vůli k tomu, aby starostka a místostarostka Obce Podolí shromáždily podklady k uvedené dotované akci a zajistili předložení smlouvy o dotaci na některém z příštích zasedání zastupitelstva Obce Podolí k jejímu projednání.*

*Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je možné říct, že v žádném případě **zastupitelstvo Obce Podolí neschválilo smlouvu o dotaci** na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, jak se domníváte a obhajujete v přípise ze dne 20. 1. 2017, vámi označeném PRSMPOOOQEST, digitálně podepsaném ing. Danou Koplíkovou. Skutečnost, že smlouva o dotaci nebyla zastupitelstvem Obce Podolí nikdy schválena, je tou **nejpodstatnější skutečností**, která z předmětných usnesení zastupitelstva obce a z jejich jednoznačného slovního výkladu, vyplývá. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou irelevantní.*

## Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1:

- a) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ze dne 20. 1. 2017 k písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka, dle nastavených pravidel ROP Střední Morava musel žadatel o dotaci splnit řadu podmínek, aby mohla být projektová žádost schválena k poskytnutí dotace, resp. k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace. **Jedním z rozhodujících dokumentů byl doklad o zajištění financování projektu ve všech jeho fázích, tzn. nejen v průběhu realizace, ale i v době udržitelnosti.** V případě obce byl žadatel povinen dokládat finanční krytí projektu z vlastních zdrojů formou usnesení zastupitelstva, ve kterém musel být prokazatelně uvedený závazek na vyčlenění finančních prostředků v jednotlivých letech z rozpočtu obce po dobu realizace a udržitelnosti projektu.

Obec Podolí doložila:

- při předložení projektové žádosti (1. Etapa) *Usnesení z 6. Zasedání zastupitelstva* konaného dne 11. 3. 2015 - zastupitelstvo obce schválilo realizaci záměru „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“, financování záměru vč. vlastního podílu obce a financování ročních nákladů po dobu udržitelnosti do roku 2021 (bod 4/6/2015)
- v rámci 2. Etapy – dopracování projektu *Usnesení z 12. Zasedání zastupitelstva* konaného dne 7. 10. 2015 - zastupitelstvo schválilo závazek obce v roce 2015 předfinancovat žádosti o platbu a uhradit ze svého rozpočtu provozní výdaje v předpokládané roční výši min. po dobu 5 let od ukončení realizace projektu tak, aby byla zajištěna jeho udržitelnost (bod 72/12/2015).

**Doložením výše uvedených dokumentů (usnesení zastupitelstva Obce Podolí) byla splněna podmínka poskytovatele dotace, a to doložení dokladu o zajištění financování projektu ve všech jeho fázích.**

- b) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* na *Žádost* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>1</sup>, dle nastavených postupů ROP Střední Morava nebylo po příjemci dotace požadováno schvalování Smlouvy zastupitelstvem obce. Interpretace stěžovatele, že „*poskytnutí dotace z ROP Střední Morava bylo podmíněno schválením Smlouvy zastupitelstvem obce*“, nevyplývá z podmínek a nastavených postupů ROP Střední Morava, především z Příručky pro příjemce (dále jen „Příručka“). V tomto dokumentu jsou uvedeny všechny relevantní informace, podmínky a postupy, kterými se příjemce musí řídit a jsou pro něj závazné. *Příručka* vychází z Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava a je v souladu s legislativou Evropské unie a České republiky.

Z informací a postupů uvedených v *Příručce* nevyplývá, že *Smlouva* musí být schválena zastupitelstvem obce/města/kraje. Jak již bylo uvedeno v bodě a), **podmínky, resp. povinné přílohy stanovené poskytovatelem dotace (uvedené v *Příručce*), které byl příjemce povinen doložit před podpisem *Smlouvy*, byly ze strany příjemce Obce Podolí splněny.**

- c) Z Usnesení PČR č.j. KRPZ-64997-63/TČ-2016-150081-CH ze dne 15. 3. 2017 vyplývá, že trestní věc podezření ze spáchání zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie, kterého se měla dopustit bývalá starostka Obce Podolí (dále jen „Usnesení PČR“), bylo odloženo. V rámci prověřování výše uvedeného podnětu ing. Vladimíra Many (v té době

---

<sup>1</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Požadoval poskytovatel dotace v podmínkách o poskytnutí dotace schválení této smlouvy zastupitelstvem obce?“*

předsedy finančního výboru Obce Podolí) se PČR mimo jiné také zabývala zásadními otázkami ve věci schvalovacího procesu v rámci samosprávy a ve vztahu k ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. K procesům týkajícím se zákona č. 128/2000 Sb. PČR požádala o stanovisko Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „MV ČR“), odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. Z vyjádření MV ČR k problematice schvalování *Smlouvy* nebo *Smlouvy o dílo* (dále jen „SoD“), které je uvedeno v *Usnesení PČR*, vyplývají následující závěry:

- Rozhodnutí o uzavření *Smlouvy* nebo *SoD* není zákonem č. 128/2000 Sb. svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (§ 84 odst. 2 a § 85), není ani uvedeno jako vyhrazená pravomoc rady obce (§ 102 odst. 2), proto platí, že takováto rozhodnutí náleží do zbytkové pravomoci rady obce (§ 102 odst. 3). V případě obcí, v nichž není rada obce volena (§ 99 odst. 2), pak **rozhodování o záležitostech náležejících do této její pravomoci, tedy i uzavírání *Smlouvy* a *SoD*, přísluší zcela starostovi obce** (§ 99 odst. 2 a § 102 odst. 4). Tato pravomoc se vztahuje i na rozhodování o změnách či dodatcích těchto smluv.
  - Zastupitelstvo obce si může v souladu s ustanovením § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. rozhodnutí v takové věci pro sebe vyhradit, pokud tak však neučiní, **je přijetí rozhodnutí zcela v pravomoci starosty obce.**
  - **Dle názoru MV ČR byla starostka Obce Podolí dle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., oprávněna dotčenou *Smlouvu* a *SoD* uzavřít, a to bez ohledu na usnesení č. 64/11/2015 ze dne 4. 9. 2015, které nelze kvalifikovat jako vyhrazení si této pravomoci zastupitelstvem dle ustanovení § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., když v případě obce Podolí rada obce volena není. Naopak, toto usnesení obsahuje výslovné pověření pro starostku, aby smlouvu uzavřela.**
  - Přísluší-li pravomoc uzavírat smlouvy starostovi, nelze opomenout, že na dané dílo musí být pamatováno též v rozpočtu obce (ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů)
- d) K námitce uvedené ve *Stížnosti k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1*, citace: „*takový způsob „bianco“ pověření starostky a místostarostky obce zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, nepřipouští, což znamená, že by stejně nemohlo být považováno za platné, neboť zákon o obcích je právním předpisem z oblasti veřejné správy, kde platí zásada, co není povoleno, je zakázáno!*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Jak vyplývá z výše citovaného vyjádření MV ČR v bodě c), které bylo uvedeno v *Usnesení PČR* ze dne 15. 3. 2017, **povinnost schvalovat *Smlouvu***, resp. přijetí dotace, v případě, že si zastupitelstvo rozhodování o takové smlouvě nevyhradilo (§ 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb.), **příslušelo výhradně starostce obce, nikoli zastupitelstvu**. Nejednalo se tak o „*bianco*“ pověření starostky, ale o naplnění dikce ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., který tento způsob schvalování smlouvy explicitně nenařizuje.

Výše uvedené stanovisko MV ČR potvrdilo závěry ÚRR uvedené v *Odpovědi poskytovatele dotace k písemné Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016, a to, že k **porušení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, nedošlo.**

## 2) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 2 uvádíte:

*Tehdejší starostka Obce Podolí paní Bc. Jana Rýpalová opakovaně uváděla, že ověřovací doložku na smlouvu o poskytnutí dotace ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí napsala proto, že, cituji: „oni to po mě chtěli“ (pozn. – myšleno zástupci poskytovatele dotace). Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že taková ověřovací doložka skutečně musela být na každé smlouvě o dotaci zapsána. Není tudíž pravda, že by ji poskytovatel dotace nepožadoval. Navíc povinnost opatřit každý podobný dokument ověřovací doložkou vyplývá z § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde je v jednotlivých odstavcích uvedeno:*

- (1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.
- (2) Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.
- (3) K neplatnosti právního jednání z důvodu stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 a 2 přihlédne soud i bez návrhu.

*Závěrem, k tomuto bodu a jeho odpovědi je možné říct, že ověřovací doložka je na každé smlouvě o poskytnutí dotace její podstatnou záležitostí, bez které je jinak tato smlouva neplatná. V konkrétním případě je nutné dovodit, že tehdejší starostka Obce Podolí **opatřila smlouvu o dotaci ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí neoprávněně, neboť zastupitelstvo Obce Podolí tuto smlouvu nikdy neschválilo. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní.***

## Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 2:

- a) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 2, citace: „Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že taková ověřovací doložka skutečně musela být na každé smlouvě o dotaci zapsána. Není tudíž pravda, že by ji poskytovatel dotace nepožadoval“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* na Žádost ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>2</sup>, **ÚRR dle svých schválených postupů nepožadoval po příjemcích, aby na Smlouvách o poskytnutí dotace uváděli ověřovací doložku.** Toto bylo ve Smlouvě o poskytnutí dotace č. ÚRR D-2015/0098/OKP ze strany Obce Podolí uvedeno nad rámec požadovaných povinností – zákon č. 128/2000 Sb. to v tomto případě nevyžaduje (jak vyplývá i z níže uvedeného stanoviska MV ČR písm. b).

V rámci ROP Střední Morava předložila Obec Podolí pouze jednu projektovou žádost, v zastoupení starostkou Bc. Janou Rýpalovou, s názvem „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“ v rámci Výzvy k předkládání projektových žádostí č. 58/2015. Proto stěžovatelem zmiňovaná „*vlastní zkušenost*“, že poskytovatel dotace doložku požadoval, se zřejmě netýká ROP Střední Morava.

Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1, písm. b), interpretace stěžovatele, že „*taková ověřovací doložka skutečně musela být na každé smlouvě o dotaci zapsána*“, nevyplývá z podmínek a nastavených postupů ROP Střední Morava, především z Příručky pro příjemce, která je pro příjemce závazná.

---

<sup>2</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda je dostatečně věrohodná ověřovací doložka, která je uvedena na smlouvě o poskytnutí dotace ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, když zastupitelstvo Obce Podolí takovou smlouvu nikdy neschválilo.“*

b) Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1, písm. c) a d), ve vztahu k zásadním otázkám ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., bylo PČR požádáno o stanovisko MV ČR i k problematice tzv. „ověřovací doložky“. Z vyjádření MV ČR k problematice „ověřovací doložky“, které je uvedeno v *Usnesení PČR* ze dne 15. 3. 2017, vyplývají následující závěry:

- Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. platí, že podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, **schválením** nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Zákon nestanoví náležitosti doložky. **Neuvedení doložky nezpůsobuje neplatnost uzavření smlouvy.**
- Není nikterak v rozporu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., že doložka byla připsána do smlouvy paní starostkou vlastnoručně, byť se jeví, s ohledem na výše uvedené vyjádření MV ČR ke schvalování *Smlouvy*, resp. *SoD*, jako nadbytečná, protože **pravomoc schválit a uzavřít Smlouvu náležela v daném případě paní starostce ze zákona.**

c) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 2, citace: „ověřovací doložka je na každé smlouvě o poskytnutí dotace její podstatnou záležitostí, bez které je jinak tato smlouva neplatná“ odkazujeme na vyjádření MV ČR uvedené pod písm. b), a to: **Neuvedení doložky nezpůsobuje neplatnost uzavření smlouvy.**

3) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 3 uvádíte:

*Mám za to, že nabytí nemovitého majetku, i když se jedná o jeho nabytí formou stavební činnosti, musí schválit zastupitelstvo příslušné obce, jak se uvedeno v §85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Tento právní názor zastává také Ministerstvo vnitra a Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém metodické příručce, kterou rozeslalo na všechny obce a města v ČR a kterou se tyto obce a města řídí. Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že takové schválení příslušné smlouvy o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek formou stavební činnosti, jste při poskytování dotace vždy požadovali.*

*Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že smlouva o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí **musela být povinně schválena zastupitelstvem Obce Podolí, přičemž se tak reálně ale nikdy nestalo.** Kuvedenému je nutné dodat, že stavební úřad v rámci žádného stavebního řízení, natož územního nikdy nezkoumá, zda příslušná smlouva o dílo byla schválena zastupitelstvem obce, jak vyžaduje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Tudíž tyto, ale i ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní a v rozporu s příslušnými právními předpisy.*

Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 3:

a) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>3</sup>, ÚRR dle svých schválených postupů **nepožaduje** po příjemcích, aby dokládali schválení Smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) zastupitelstvem obce.

Poskytovatel dotace požaduje po příjemci doložení dokladů týkajících se stavebního řízení. Obec Podolí doložila před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace Územní rozhodnutí – rozhodnutí o umístění stavby „*Rekonstrukce okolí kaple Sv. Ducha*“

<sup>3</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Požadoval poskytovatel dotace schválení této smlouvy o dílo ve svých podmínkách o poskytnutí dotace?“*

a *dětského hřiště na Záhumní v Podolí*“, vydané Městským úřadem Kunovice, odbor stavební úřad, které nabylo právní moci dne 5. 8. 2015.

- b) Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1 písm. c), rozhodnutí o uzavření SoD není zákonem č. 128/2000 Sb. svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (§ 84 odst. 2, § 85). Toto stanovisko bylo potvrzeno i v rámci vyjádření MV ČR, které je uvedeno v *Usnesení PČR* o odložení trestní věci ze dne 15. 3. 2017.
- c) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 3, citace: „*Tento právní názor zastává také Ministerstvo vnitra a Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém metodické příručce, kterou rozeslalo na všechny obce a města v ČR a kterou se tyto obce a města řídí*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Ve zmiňované metodické příručce vydané MV ČR – *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávních celků*, verze 7.1 *Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích*, je v kapitole 4.3.8 Příslušnost obecního orgánu k rozhodování o majetkových jednáních v některých specifických případech uvedeno, citace: „*Rozhodnutí o uzavření smlouvy o dílo (např. na základě procesu zadávání veřejných zakázek) není zákonem o obcích svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a není ani uvedeno v § 102 odst. 2 zákona o obcích jako vyhrazená pravomoc rady obce, proto platí, že takové rozhodnutí náleží do zbytkové pravomoci rady obce podle § 102 odst. 3 zákona o obcích. V případě obcí, v nichž rada obce není volena (§ 99 odst. 2), pak rozhodování o záležitostech náležejících do této její pravomoci, tedy i uzavírání smlouvy o dílo, přísluší zcela starostovi obce (§ 99 odst. 2, § 102 odst. 4 zákona o obcích)*“.

- 4) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 4 uvádíte:

*Mám za to, že když se jedná o nabytí nemovitého majetku, byť formou stavební činnosti, musí příslušnou smlouvu o dílo, kterou obec nemovitý majetek nabývá, schválit zastupitelstvo příslušné obce, jak je uvedeno v §85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích – viz dotaz a odpověď č. 3. Z uvedeného se dá dovodit, že dodatek ke smlouvě o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek, musí rovněž schválit zastupitelstvo obce. Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že takové schválení dodatků smlouvy o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek formou stavební činnosti, jste při poskytování dotace vždy vyžadovali.*

*Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že Dodatek č. 1 a Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí byl tehdejší starostkou obce schválen neplatně, čímž zvýhodnil uvedenou firmu a poškodil zájmy Obce Podolí a prostřednictvím poskytovatele dotace také finanční zájmy Evropské unie. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní.*

- Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 4:

- a) Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 3, písm. a) - ÚRR dle svých schválených postupů **nepožaduje** po příjemcích, aby dokládali schválení smlouvy o dílo zastupitelstvem obce. Rozhodnutí o uzavřené SoD není zákonem o obcích svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a není ani uvedeno v § 102 odst. 1 zákona o obcích jako vyhrazená pravomoc rady obce. Toto ustanovení platí obdobně i pro uzavírané dodatky k SoD.

- b) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 4, citace: „Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že takové schválení dodatků smlouvy o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek formou stavební činnosti, jste při poskytování dotace vždy vyžadovali“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 2, písm. a), v rámci ROP Střední Morava předložila Obec Podolí pouze jednu projektovou žádost, a to v zastoupení starostkou Bc. Janou Rýpalovou, s názvem „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“ v rámci Výzvy k předkládání projektových žádostí č. 58/2015. Proto zmiňovaná „*vlastní zkušenost*“ stěžovatele, že poskytovatel dotace požadoval schválení dodatků ke Smlouvě o dílo, se zřejmě netýká ROP Střední Morava.

- c) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 4, citace: „*Dodatek č. 1 a Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí byl tehdejší starostkou obce schválen neplatně, čímž zvýhodnil uvedenou firmu a poškodil zájmy Obce Podolí a prostřednictvím poskytovatele dotace také finanční zájmy Evropské unie*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Dodatky č. 1 a 2 k SoD se týkaly provedení dodatečných víceprací, které dle znění Metodického pokynu *Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007 – 2013*, čl. 22 odst. 1 písm. c), nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a tyto dodatečné stavební práce byly nezbytné pro provedení původních stavebních prací. Nejednalo se proto o „*zvýhodnění*“ firmy Promont Uherské Hradiště s.r.o., jelikož dodatečné nepředvídatelné vícepráce, které splnily výše uvedené podmínky dle Metodického pokynu, by musely být provedeny každou firmou, která by realizovala výše uvedený projekt (tedy i vítězným uchazečem - firmou SVS-CORRECT s.r.o., která odmítla poskytnout součinnost – uzavřít SoD).

V souladu s nastavenými podmínkami a schválenými postupy **ROP Střední Morava** poskytovatel dotace **nepožadoval v případě uzavřené Smlouvy o dílo, resp. dodatků ke smlouvě o dílo, jejich schválení zastupitelstvem obce.**

5) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 5 uvádíte:

*V předmětné smlouvě o dílo je uvedeno, že vícepráce ve výši 10% celkové ceny nemají vliv na termín dokončení díla. Je proto zarážející, že tehdejší starostka obce bez vědomí zastupitelstva obce podepsala dodatek, kterým se termín dokončení díla prodlužuje o 8 dnů, čímž de facto odpuštěla firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. smluvní pokutu za pozdní dokončení díla ve výši 80 000 Kč. Jak je mně známo, měla být smluvní pokuta uplatněna a o 80 000 Kč měla být snížena předmětná dotace. Není tudíž pravda, že uplatněná smluvní pokuta by neměla vliv na výši dotace.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že tehdejší starostka obce nebyla oprávněna dodatky ke smlouvě o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí podepsat a měla uplatnit nárok na smluvní pokutu ve výši 80 000 Kč.*



## Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 5:

a) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>4</sup>, důvodem prodloužení původního termínu realizace stavby bylo provedení dodatečných víceprací. V tomto případě lze termín dokončení realizace stavby prodloužit přiměřeně k charakteru prováděných víceprací. S dodavatelem byl uzavřen Dodatek k SoD č. 1, dle kterého byl termín dokončení prodloužen o 8 dní.

b) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 5, citace: „*Jak je mně známo, měla být smluvní pokuta uplatněna*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

V novelizovaném zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "ZZVZ"), v § 222 odst. 4 je uvedeno:

(4) *Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje změna, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je*

*a) nižší než finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku a*

*b) nižší než*

*1. 10 % původní hodnoty závazku, nebo*

*2. 15 % původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce, která není koncesí.*

*Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnot všech těchto změn.*

Ve světle výše uvedeného lze konstatovat, že změny, které nedosahují výše uvedených limitů, nejsou dle zákonodárce takovými změnami, které by za použití v původním zadávacím řízení umožnily účast jiných dodavatelů.

V tomto konkrétním případě činí hodnota změny 80.000,- Kč, která odpovídá smluvní pokutě, která by byla uplatněna v případě, že by zadavatel neprodloužil lhůtu pro realizaci. Hodnota změny v daném případě odpovídá cca 2% ceny za plnění veřejné zakázky. Lze tedy konstatovat, že v tomto konkrétním případě se nejedná o zakázanou podstatnou změnu smlouvy.

c) Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 3 a č. 4 - ÚRR dle svých schválených postupů **nepožaduje** po příjemcích, aby **dokládali schválení smlouvy o dílo zastupitelstvem obce**. Rozhodnutí o uzavření SoD není zákonem o obcích svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a není ani uvedeno v § 102 odst. 1 zákona o obcích jako vyhrazená pravomoc rady obce. Toto ustanovení platí obdobně i pro uzavírané dodatky k SoD.

d) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 5, citace: „... o 80 000 Kč měla být snížena předemtná dotace. Není tudíž pravda, že uplatněná smluvní pokuta by neměla vliv na výši dotace“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Dle nastavených pravidel ROP Střední Morava uplatnění a úhrada smluvní pokuty nemá na výši dotace žádný přímý vliv. V případě uplatnění úhrady smluvní pokuty od dodavatele stavebních prací by v tomto případě dotace krácena nebyla, jednalo by se o příjem Obce Podolí.

---

<sup>4</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda podepsání dodatku č. 1 a dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo nepoškozuje finanční zájmy Evropské unie. Pokud by tyto dodatky nebyly podepsány, zaplatila by firma Promont Uherské Hradiště s.r.o. smluvní pokutu 80 000,- Kč, která by se měla promítnout do závěrečné zprávy o poskytnutí dotace a dotace měla být o tuto částku snížena“.*

## Závěr k K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 5

Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016,

1. v případě uplatnění smluvní pokuty dle ustanovení Smlouvy o dílo vůči dodavateli stavebních prací (pokud by nebyly uzavřeny dodatky k SoD) se jedná o ujednání o dodavatelsko-odběratelských vztazích.
2. pokud by obec uplatnila a obdržela smluvní pokutu za nedodržení původního termínu realizace stavby, **jednalo by se v tomto konkrétním případě o příjem obce a dotace by krácena nebyla.**

## 6) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6 uvádíte:

*Mám za to, že při výběrovém řízení a použití dotace je nutné dodržet všechny platné právní předpisy, tudíž také zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve kterém je uvedeno, že je nutné dodržet zásady účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti, přičemž tyto pojmy jsou v §2 tohoto zákona jasně definovány. Není možné kompenzovat několikanásobné předražení některých položek, které jsou součástí výběrového řízení, jinými položkami, které jsou naopak za podstatně nižší cenu než reálné ceny, neboť by to také bylo v rozporu se zákonem č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví a také v rozporu se zákonem o č. 526/1990 Sb., o cenách. V praxi by předražení některých položek a podcenění položek jiných neslo problémy např. při reklamaci jednotlivých prvků nebo např. při nároku na pojistné plnění v případě škodní události. Pokud kruhovou lavičku bez opěradla je možné pořídit běžně za 20 000 Kč, je cena 110 000 Kč, zaplacená za tuto lavičku firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. značně nadhodnocená. U dvou kusů kovových plastik není možné prokázat její reálnou cenu vůbec, neboť se dle zhotovitele projektu jedná o umělecké dílo, které nikdo neoceníl v souladu s příslušnými právními předpisy. Přesto Obec Podolí za tyto dvě plastiky zaplatila 130 000 Kč plus DPH, tedy celkem 157 300 Kč z dotace, kterou obdržela.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že venkovní lavička a kovové plastiky byly několikanásobně předraženy, přičemž se jedná pouze o vzorek ze všech položek, které byly také předraženy. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní.*

## Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6:

- a) Ověřování principu efektivity projektu bylo prováděno v rámci hodnocení předložených projektových žádostí dle schválených *Kritérií pro výběr projektů*. Podkladem pro ověření efektivity projektu byla předložená Finanční a ekonomická analýza (dále jen „FEA“), která byla jednou z povinných příloh projektové žádosti. Při kontrole výsledných hodnot FEA musela být splněna eliminační hodnota ekonomického vnitřního výnosového procenta (dále jen „ERR“), tj. min. 5,5%. V rámci předložené FEA Obcí Podolí na projekt s názvem „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“ byla výsledná hodnota ERR 15,95%.
- b) Ověřování principu hospodárnosti je u ROP Střední Morava nastaveno v *Instrukci pro zajištění hospodárnosti* (dále jen „Instrukce“). Dle znění této *Instrukce* posouzení hospodárnosti projektu zadává poskytovatel dotace v případě, pokud „vysoutěžená“ cena zakázky je o 10% vyšší než předpokládaná hodnota zakázky. Vzhledem k tomu, že vítězný uchazeč odmítl poskytnout součinnost (uzavřít SoD), byla SoD uzavřena s dodavatelem na 2. místě, jehož nabídková cena byla vyšší cca o 30 tis. Kč, tj. o 0,78%, než předpokládaná hodnota zakázky.

Při předložení cenových nabídek v rámci procesu administrace veřejné zakázky se posuzuje celková cena. Dle *Instrukce*, citace: „*Pokud zjištěná cena přesahuje cenu obvyklou o více než 10%, nebo je vyšší o více než 500 tis. Kč, nesplňuje cena podmínku hospodárnosti. V tomto případě dojde ke krácení poskytnuté dotace*“.

Cena mobiliáře - kovových plastik a kruhové lavičky (240 tis. Kč) tvoří cca 6% z celkové ceny rozpočtu dodavatele. Celkový rozpočet z hlediska srovnání cen v místě a čase obvyklých byl vyhodnocen jako hospodárny.

- c) K námitkám uvedeným ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6, citace: „*Pokud kruhovou lavičku bez opěradla je možné pořídit běžně za 20 000 Kč, je cena 110 000 Kč, zaplacená za tuto lavičku firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. značně nadhodnocená*... „*Není možné kompenzovat několikanásobné předražení některých položek, které jsou součástí výběrového řízení, jinými položkami, které jsou naopak za podstatně nižší cenu než reálné ceny*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Stěžovatelem uváděná cena 20.000,- Kč je několikanásobně nižší, než cena, kterou „nacenil“ danou položku první (firma SVS CORRECT s.r.o.), i druhý uchazeč (firma PROMONT Uherské Hradiště s.r.o.) v zadávacím řízení. Stěžovatel neuvádí, kde dospěl k závěru, že danou lavici lze pořídit za uváděnou cenu 20.000,- Kč a toto tvrzení tedy poskytovatel dotace nemůže ověřit. Stejně tak není možné ověřit tvrzení, že „*předraženosť*“ některých položek byla kompenzována jinými položkami rozpočtu, které jsou naopak za podstatně nižší cenu, než reálné ceny, jelikož stěžovatel neuvádí, o které položky rozpočtu se jedná.

- d) Poskytovatel dotace zde opět uvádí, že ověření principu hospodárnosti dané veřejné zakázky provedl dle svého interního předpisu – *Instrukce pro zajištění hospodárnosti*. Dle znění této *Instrukce* se posuzuje, zda kontrolované práce jsou **v souhrnné výši tolerance od ceníkových položek** (např. URS, RTS), tj. procenta se posuzují **v celkovém souhrnu odchylek** za předložené výdaje. Pokud zjištěná cena přesahuje cenu obvyklou o více než 10%, nebo je vyšší o více než 500 tis. Kč, nesplňuje cena podmínku hospodárnosti. V souladu s podmínkami uvedenými v této *Instrukci* bylo po prověření jednotlivých položek rozpočtu zhotovitele konstatováno, že **vysoutěžená cena podmínku hospodárnosti splňuje**.

- e) Cenu předloženou zhotovitelem stavebních prací je třeba vnímat v kontextu celého zadávacího řízení, které bylo realizováno na koci roku 2015, kdy vytíženost stavebních firem dosahovala maxima s ohledem na končící „uznatelnost“ výdajů programového období 2007 – 2013. Termín pro dokončení veřejné zakázky byl zadavatelem stanoven na 15. 12. 2015, a to s předpokládaným zahájením stavebních prací v říjnu 2015. Doba na realizaci dané zakázky tedy byla velmi krátká, když dodavatelé podávající nabídku museli při sestavení nabídky počítat s tím, že na realizaci budou mít necelé 2 a půl měsíce, přičemž v rámci této doby nelze vyloučit, že z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebude možné některé práce provádět, jelikož by nebyly dodrženy technologické postupy, případně bude potřebovat použit takový materiál, který je možné aplikovat i za ztížených klimatických podmínek.

Právě v této skutečnosti lze spatřovat důvod, proč byly v daném zadávacím řízení podány pouze dvě nabídky, přičemž jeden z uchazečů nakonec ze soutěže odstoupil, a zbyl tedy jediný dodavatel ochotný zakázku realizovat. Krátká doba pro dodání mobiliáře (s ohledem na vrchol stavební sezóny a krátký čas pro realizaci zakázky) pak může být zjevným důvodem pro vyšší cenu některých položek mobiliáře oproti cenám

ceníkovým, které jsou kalkulovány na standardní dodací lhůty a plnou kapacitu skladů dodavatelů. I přes tyto okolnosti, které mohou odůvodnit vyšší cenu vítězného dodavatele jako celku, byla celková cena vítězného dodavatele shledána jako hospodárná.

Výše uvedené skutečnosti nepřímo potvrzují také další čtyři dodavatelé, kteří si vyžádali projektovou dokumentaci k akci realizace projektu „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“, ale své nabídky nepodali. Neúčast v rámci výběrového řízení odůvodnili překročením svých kapacitních možností a krátkým termínem realizace v posledním čtvrtletí roku (říjen – prosinec 2015).

#### Závěr ÚRR k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6:

1. Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016, v souladu s nastavenými postupy ROP Střední Morava uvedenými v *Instrukci pro zajištění hospodárnosti*, která stanovuje podmínky ověřování dodržení principu hospodárnosti, bylo konstatováno, že „vysoutěžená“ cena rozpočtu u akce „*Rekonstrukce okolí kaple Sv. Ducha a dětského hřiště na Záhumní v Podolí*“ splňuje podmínku hospodárnosti.
2. Dalším prostředkem sloužícím k zajištění hospodárnosti je řádně provedená soutěž. Byly provedeny dvě nezávislé kontroly procesu zadávání veřejných zakázek externími subjekty. Při těchto dvou nezávislých kontrolách procesu výběru dodavatele v rámci projektu „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“ nebylo shledáno pochybení.
3. Dále uvádíme, že u veřejných zakázek na stavební práce se **vždy hodnotí nabídková cena za celý předmět plnění veřejné zakázky** (či její části, je-li veřejná zakázka dělena na části), **nikoli dílčí součásti nabídkové ceny**, jelikož pouze celková cena za plnění veřejné zakázky je ukazatelem, jak je nabídka daného dodavatele po cenové stránce výhodná. Je pochopitelné, že jednotlivé nabídkové ceny se v jednotlivých položkách rozpočtů liší s ohledem na specifika jednotlivých dodavatelů a smluv, které mají dodavatelé uzavřené se svými subdodavateli, např. s ohledem na množství zboží, které daný dodavatel od subdodavatele za kalendářní rok odebírá.

§ 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, sice ukládá hodnotící komisi posoudit nabídkové ceny v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek, služeb a výkazu výměr, to však neznamená, že by byla hodnotící komise povinna u každé položky rozpočtu posuzovat, zda je cena dané položky hospodárná či nepřiměřeně vysoká. Komise pouze posuzuje, zda uchazeč řádně „nacenil“ všechny položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, a zda nabídková cena uchazeče není mimořádně nízká ve smyslu § 77 uvedeného zákona.

**Zadavatel ani hodnotící komise nemohou jakkoliv zasahovat do způsobu „nacenění“ celkové ceny za plnění veřejné zakázky uchazečem v nabídce, či vyloučit uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou v případě, že některé položky nabídkové ceny obsahují vyšší cenu, než je cena nabídnutá ostatními uchazeči či cena obvyklá v místě a čase. Takovýto postup by byl nejen v rozporu s účelem zákona o veřejných zakázkách ale i se zásadami 3E.**

7) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 7 uvádíte:

*Dle údajů, které mně poskytla Obec Podolí na základě mé žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nebyly změnové formuláře podepsány, tak jak vy uvádíte. Mám za to, že např. termín dokončení akce Duchovní a relaxační areál v Podolí byl stanoven na 15. 12. 2015, přičemž dílo bylo předáno a dokončeno 23. 12. 2015. Pokud by změnové listy byly změnou vztahující se k dotaci, muselo by tuto změnu opět odsouhlasit zastupitelstvo Obce Podolí, což se ale nestalo.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že změnové formuláře, vztahující se k termínům dokončení akce, které nejprve nebyly k dispozici a najednou jsou, vytváří podezření, že byly vyhotoveny dodatečně a oběma stranami antidaťovány.*

Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 7:

a) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>5</sup>, všechny oznámené změny harmonogramu realizace projektu byly v souladu s nastavenými postupy ROP Střední Morava poskytovatelem dotace schváleny.

- Podstatná změna, tj. prodloužení fyzické realizace projektu o více než 22 pracovních dnů, byla schválena na jednání VRR dne 3. 12. 2015 (č. usnesení 348/VRR27/15) a následně byla zapracována do Smlouvy o poskytnutí dotace číslo ÚRR-D-2015/0098/OKP.
- Nepodstatná změna (dle nastavených postupů ROP Střední Morava nepodléhá schválení VRR a dodatek ke Smlouvě se neuzavírá), tj. prodloužení fyzické realizace o 8 dní a zkrácení realizace projektu o 3 dny, bylo referentem OKP zaznamenáno do IS MONIT.

b) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 7, citace: „*Pokud by změnové listy byly změnou vztahující se k dotaci, muselo by tuto změnu opět odsouhlasit zastupitelstvo Obce Podolí, což se ale nestalo*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

K problematice týkající se vyhrazení pravomoci zastupitelstva obce (§ 84 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb.) a pravomoci starostky v případě obcí, v nichž není rada obce volena (§ 99 zákona č. 128/2000 Sb.), odkazujeme na Vyjádření ÚRR k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 1, č. 3 a č. 4.

Dále uvádíme, že dle nastavených pravidel ROP Střední Morava, **poskytovatel dotace nepožadoval po příjemcích při předkládání formulářů *Oznámení žadatele o změnách v projektu* jejich schválení zastupitelstvem obce.** Tato povinnost nevyplývá ani z Příručky pro příjemce, která je pro příjemce závazná.

c) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 7, citace: „...*je nutné říct, že změnové formuláře, vztahující se k termínům dokončení akce, které nejprve nebyly k dispozici a najednou jsou, vytváří podezření, že byly vyhotoveny dodatečně a oběma stranami antidaťovány*“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

---

<sup>5</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda byl uzavřen dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace, v němž by bylo uvedeno prodloužení termínu pro dokončení dotované akce, příp. byl udělen jakýkoliv souhlas poskytovatele dotace s prodloužením uvedeného termínu.“*

Jedná se o **ničím nepodloženou spekulaci ze strany stěžovatele, která není nikterak doložena.** Ve složce projektu „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“ jsou uloženy všechny dokumenty, doklady a povinné přílohy od data předložení projektové žádosti do data ukončení realizace projektu a proplacení závěrečné žádosti o platbu.

Všechny písemnosti a formuláře jsou opatřeny podpisy oprávněných osob a daty předání, resp. převzetí dokumentů.

8) **K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 8 uvádíte:**

*Dle údajů, které mně poskytla Obec Podolí na základě mé žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, existoval nesoulad mezi termíny uvedenými ve smlouvě o dotaci na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí a závěrečnou zprávou, pro poskytovatele dotace, která mně byla poskytnuta, a také v rozporu se skutečným provedením díla.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že je minimálně podivné, proč mně byly ze strany Obce Podolí poskytnuty informace, které nejsou v souladu s tím, co vy uvádíte.*

**Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 8:**

- a) Jak již bylo uvedeno v Odpovědi poskytovatele dotace ke 14ti dotazům uvedeným v písemné Žádosti ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>6</sup>, **všechny oznámené změny harmonogramu byly** v souladu s nastavenými postupy ROP Střední Moravy **příjemcem ohlášeny a následně poskytovatelem dotace schváleny** (viz Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 7 písm. a) – c).

Na základě srovnání údajů nastaveného harmonogramu v IS MONIT se skutečností bylo pracovníky ÚRR zjištěno, že **všechny termíny byly příjemcem dodrženy.**

- b) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 8, citace: „...existoval nesoulad mezi termíny uvedenými ve smlouvě o dotaci na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí a závěrečnou zprávou, pro poskytovatele dotace, která mně byla poskytnuta, a také v rozporu se skutečným provedením díla“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka v *Tabulce* č. 3 na straně 7, v případě prodloužení termínu ukončení fyzické realizace projektu o 8 dní a zároveň zkrácení termínu ukončení projektu o 3 dny se jedná o **nepodstatnou změnu, která nepodléhá schválení VRR a dodatek ke Smlouvě se neuzavírá.** Změna harmonogramu týkající se nepodstatné změny je pouze zaznamenána odpovědným referentem ÚRR do IS MONIT (viz *Tabulka* č. 1 uvedená níže). Termíny uvedené v IS MONIT (*Tabulka* č. 1, sloupec č. 3) byly ze strany příjemce dodrženy.

---

<sup>6</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda jsou uvedeny stejné termíny pro dokončení dotované akce v žádosti o dotaci a v závěrečné zprávě po dokončení dotované akce. Má to nějaký vliv na splnění podmínek poskytnuté dotace?“*

Tabulka č. 1

	1.	2.	3.
	Harmonogram (projektová žádost)	Harmonogram ( <u>Smlouva</u> <u>o poskytnutí dotace</u> )	Harmonogram IS MONIT ( <u>nepodstatná změna</u> )
Datum zahájení projektu:	25.04.2015	01.02.2015	01.02.2015
Datum zahájení fyzické realizace projektu:	01.07.2015	20.10.2015	20.10.2015
Datum ukončení fyzické realizace projektu:	15.10.2015	15.12.2015	23.12.2015
Datum ukončení projektu:	29.01.2016	29.01.2016	26.01.2016

Z výše uvedeného přehledu v *Tabulce č. 1* a z doložených dokladů na ÚRR vyplývá, že nastavené podmínky, pravidla a postupy ROP Střední Morava byly ze strany příjemce Obce Podolí v rámci projektu „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“  **dodrženy:**

- Fyzická realizace byla ukončena ke dni 23. 12. 2015 (předávací protokol o předání hotového díla ze dne 23. 12. 2015)
- Projekt byl ukončen dne 26. 1. 2016 (závěrečná žádost o platbu byla zaregistrována v IS MONIT dne 25. 1. 2016, fyzicky byla na ÚRR doložena dne 26. 1. 2016)

9) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9 uvádíte:

*Mám za to, že v souhlasném stanovisku k územnímu řízení, které vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí je uvedeno pouze to, že tento úřad nemá ve své správě žádnou komunikaci, kterou by byla stavba Duchovního a relaxačního areálu dotčena. To však není relevantní vyjádření příslušného silničního úřadu. Pokud poskytovatel dotace není, dle svého vlastního vyjádření, kompetentní posoudit, zda vydané územní rozhodnutí či rozhodnutí o umístění stavby je vydané v souladu se zákonem či nikoliv, měl by např. za využití zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole a využití zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, využít institutu přizvané osoby, která by tuto danou záležitost odborně posoudila.*

*Zda bylo příslušným silničním úřadem v minulosti povoleno napojení komunikace, která se nachází na pozemku par. č. 54/2, k. ú. Podolí nad Olšavou, na hlavní silnici pod kaplí, je možné ověřit dotazem, zaslaným na tento silniční úřad. Takto by bylo možné ověřit, zda dotace nebyla použita na rekonstrukci „černé stavby“, která nebyla nikdy řádně povolena. Pokud byste tak učinili, zjistili byste, že **napojení komunikace nebylo nikdy povoleno** a že dotace byla využita v rozporu s platnými právními předpisy.*

*Ještě snadnější pro poskytovatele dotace je nahlédnutí, prostřednictvím internetu, do evidence katastru nemovitostí, kde může ověřit, zda je chodník, který byl zrekonstruován za použití dotace, zakreslen a zapsán tak, jak má být. Pozemek parc. č. 8/1, k. ú. Podolí nad Olšavou, na kterém se rekonstruovaný chodník nachází, je stále, i k dnešnímu dni, **veden jako zahrada, bez toho, že by bylo evidováno, že na jeho části se nachází chodník pro pěší.** Z uvedeného plyne, že dotace byla využita v rozporu s platnými právními předpisy.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že poskytnutí dotace byla použita na dosud **nelegalizované, neboli tzv. „černé stavby“**, což je v rozporu s platnými předpisy.*

Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9:

- a) Jak již bylo uvedeno v odpovědi v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>7</sup>, dle sdělení Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, vydal tento úřad na základě předložené projektové dokumentace „*Duchovní a relaxační areál*“

<sup>7</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda k předmětným stavebním pracím, v rámci dotované akce, nemělo být vedeno klasické stavební řízení a nemělo být vydáno příslušné povolení, neboť vyjádření stavebního úřadu ani Odboru dopravy MěÚ Uherské Hradiště se nezdá ve věci jako relevantní.“*

v Podolí“ (projektová dokumentace byla doložena dne 22. 4. 2015) **souhlasné stanovisko k územnímu řízení bez dalších podmínek.**

V rámci 2. Etapy – dopracování projektu příjemce doložil **Územní rozhodnutí - rozhodnutí o umístění stavby** dle § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydané Městským úřadem Kunovice, odbor stavební úřad, které nabylo právní moci dne 5. 8. 2015. V tomto Rozhodnutí bylo uvedeno: „Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení umístění stavby, proto rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí“.

Dále v rámci 2. Etapy – dopracování příjemce doložil Sdělení Městského úřadu Kunovice, odbor stavební úřad, ze dne 11. 11. 2015 (č.j. STU/5759-15/SZ/27-2015/HOR), ve kterém je uvedeno, citace: „Stavební úřad posoudil navrhovaný záměr podle předložené projektové dokumentace vypracované ateliérem KÖNIG a na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že navrhovaný stavební záměr obsahuje udržovací práce a stavební úpravy podle ust. § 103 odst. 1 písm. c) a d) stavebního zákona, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení“.

- b) K námitce uvedené ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9, citace: *„Zda bylo příslušným silničním úřadem v minulosti povoleno napojení komunikace, která se nachází na pozemku par. č. 54/2, k. ú. Podolí nad Olšavou, na hlavní silnici pod kaplí, je možné ověřit dotazem, zaslaným na tento silniční úřad. Takto by bylo možné ověřit, zda dotace nebyla použita na rekonstrukci „černé stavby“, která nebyla nikdy řádně povolena. Pokud by tak učinili, zjistili byste, že **napojení komunikace nebylo nikdy povoleno** a že dotace byla využita v rozporu s platnými právními předpisy“*, uvádíme následující stanovisko ÚRR:

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, který je příslušným speciálním stavebním úřadem pro stavby na komunikacích, uvedl k výše uvedené námitce stěžovatele následující stanovisko, citace:

*„Z předložených dokladů u spojovacího chodníku vyplývá, že se jedná o historickou stavbu obce, kde se nezachovaly žádné doklady. Chodník je užíván cca 40 let. Vzhledem k dlouhému časovému období nelze říct, že se jedná o stavbu postavenou bez příslušného povolení, jelikož v době vzniku stavby chodníku byly v platnosti podstatně jiné právní předpisy, než v současné době. Vzhledem k tomu, že nedošlo (dle předložené projektové dokumentace) k žádným změnám ve výškovém, směrovém vedení chodníku ani ke změně nivelety, není v tomto případě nutné žádat o vydání povolení stavby speciální stavební úřad.“*

*Z předložených dokladů vyplývá, že stavba byla řádně povolena Územním rozhodnutím čj. STU/2443-15/SZ/260-2015/KOU ze dne 7. 7. 2015. Proto nebylo nutné žádat náš odbor jako speciální stavební úřad o povolení stavby“.*

#### Závěr ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9

1. Pro poskytovatel dotace jsou vydaná rozhodnutí příslušnými obecními stavebními úřady směrodatná. Doložením
  - Územního rozhodnutí a rozhodnutí o umístění stavby *„Rekonstrukce okolí kaple Sv. Ducha a dětského hřiště na Záhumní v Podolí“*, vydané Městským úřadem Kunovice dne 7. 7. 2015, které nabylo právní moci dne 5. 8. 2015,
  - Sdělení Městského úřadu Kunovice, odbor stavební úřad, ze dne 11. 11. 2015 (č.j. STU/5759-15/SZ/27-2015/HOR), že investiční záměr pod názvem akce *„Duchovní a relaxační areál v Podolí“* nevyžaduje stavební povolení anebo ohlášeníbyly ze strany příjemce dotace splněny nastavené podmínky poskytovatelem dotace ROP Střední Morava.



2. Zástupce Obce Podolí byl na osobním jednání na ÚRR vyzván k učinění nápravných opatření týkajících se pozemku par. č. 8/1 – změna zápisu účelu užívání v katastru nemovitostí. Splnění nápravného opatření bude následně ověřeno v rámci kontroly udržitelnosti projektu.

10) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 10 uvádíte:

*Mám za to, že je zřejmý rozpor mezi skutečností, že došlo k faktickému předláždění chodníku nacházejícího se na pozemku par. č. 8/1, k. ú. Podolí nad Olšavou, (který mimochodem evidenčně nikdy neexistoval – nebyl a není zapsán v evidenci katastru nemovitostí) a účetnictvím, kde Obec Podolí účtuje jako o nové stavbě. O rekonstrukci chodníku mělo být účtováno odděleně od nově vybudované zpevněné plochy. Z účetnictví Obce Podolí by mělo být zřejmé, že **jedna část stavebních prací je investiční akcí a druhá část stavebních prací je akcí neinvestiční.***

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že na základě zjištěného stavu není zřejmé, která část dotované akce Duchovní a relaxační areál v Podolí je investiční akcí a která část je neinvestiční akcí, což má vliv na posouzení, zda dotace byla využita v souladu se všemi podmínkami, které stanovil poskytovatel dotace. Pokud došlo k jejich porušení, byla dotace použita neoprávněně.*

Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 10:

- a) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>8</sup>, v rámci předložené projektové žádosti ze dne 26. 1. 2015 bylo požádáno o poskytnutí dotace **na investiční výdaje akce** s názvem „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“.

Stavební práce prováděné v celém prostoru včetně chodníků byly v projektové žádosti popsány jako „**rekonstrukce prostor pro relaxaci a aktivní odpočinek obyvatel v bezprostřední blízkosti dětského hřiště v obci**“.

- b) Zařazení výdajů mezi investiční, resp. neinvestiční, určuje platná právní úprava, a to zákon č. 568/1992 Sb., o daních příjmů, vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. V rámci těchto právních norem je **rekonstrukce** definovaná jako zásah do majetku, který má za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů, a **pokud se dosáhne zvýšení hodnoty jako celku, pak se hradí z investičních prostředků**. Jedná se o všechny náklady, které vstupují do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, tj. cena pořízení a další vedlejší náklady na pořízení.

Mezi neinvestiční výdaje patří zejména provozní náklady, např. mzdové výdaje, vybavení stavby drobným dlouhodobým majetkem, služby (finanční, expertní, konzultační, cestovné, apod.).

---

<sup>8</sup> *Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda předláždění chodníku v rámci dotované akce splňuje definici investiční akce, jak je uvedeno v příslušné dokumentaci vztahující se k přijaté dotaci. Pokud předláždění chodníků, tj. jeho oprava, nesplňuje definici investiční akce, mohlo by být použití dotačních prostředků viděno jako problematické, neboť dotace byla poskytnuta na investiční akci.“*

- c) Dle doložených dokladů v rámci závěrečné žádosti o platbu **bylo o výdajích účtováno jako o investici** - dle pohybů na ORG 1001 ze dne 21. 12. 2015 byly výdaje správně zaúčtovány na účtu 042 „*Pořízení dlouhodobého hmotného majetku*“.

Dále byla doložena Inventurní karta č. 2276, dle které byla akce „*Duchovní a relaxační areál*“ následně dne 23. 12. 2015 zařazena jako celek do užívání na typ majetku (syntetický účet) 021 „*Stavby*“ a bude dle odpisového plánu rovnoměrně po dobu 35ti let odepisována.

#### 11) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 11 uvádíte:

*Mám za to, že shromažďovací a rozptylová plocha má sloužit k protipožárním a bezpečnostním účelům občanů při mimořádných událostech. Logicky se dá dovodit, že bude-li shromažďovací a rozptylová plocha v danou chvíli obsazena jednou skupinou občanů účastnících se např. místní kulturní akce, nemůže být ve stejnou chvíli využita také druhou skupinou občanů, kteří jsou ohroženi mimořádnou událostí. Uvedený paradox se dá přirovnat k situaci, kdy v části budovy, která má sloužit jako protipožární úniková cesta, je pořádána jakákoliv hromadná společenská akce, která bude protipožární únikový prostor blokovat.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že pokud je shromažďovací a rozptylová plocha určena k využití při mimořádných událostech, nemůže být určena také k pořádání kulturních a společenských akcí.*

*Tento rozpor má ten důsledek, že na uvedenou akci nemůže být využita dotace z veřejných finančních zdrojů. K uvedenému by se měl kompetentně vyjádřit orgán veřejné správy, zabývající se mimořádnými a krizovými situacemi pro danou obec.*

#### Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 11:

- a) Jak již bylo uvedeno v *Odpovědi poskytovatele dotace* ke 14ti dotazům uvedeným v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>9</sup>, vybudování prostor pro shromažďování a pořádání kulturních a společenských akcí v Obci Podolí byla aktivita v souladu s vyhlášenou výzvou č. 58/2015. Využití prostor ke konání kulturních a společenských akcí bylo popsáno v předložených dokladech a přílohách v rámci projektové žádosti (BENEFIT7+, marketingová analýza). Projektová žádost s těmito údaji byla schválena k poskytnutí dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace.
- b) Původní dotaz č. 10 uvedený v písemné *Žádosti* ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016, zněl, citace: „*Zda je možné, aby vybudovaná rozptylová plocha u budovy čp. 64, která byla vybudována v rámci dotované akce, byla využívána také jako místo ke konání společenských a kulturních akcí. Zřejmě by bylo nutné prověřit, zda to neodporuje platným předpisům, neboť využívání rozptylových ploch může být zřejmě využíváno pouze k jasně definovaným účelům. Pokud by nebylo možné využívat rozptylovou plochu k pořádání společenských a kulturních akcí, mohlo by být použití dotačních prostředků viděno jako problematické*“. Na tento dotaz ÚRR odpověděl, že vybudované zpevněné shromažďovací plochy jsou v souladu s uvedeným cílem projektu, tj. mají sloužit k pořádání kulturních a společenských akcí v obci.
- c) Námitka stěžovatele se zabývá problematikou požárních a bezpečnostních předpisů v případě mimořádných událostí. Dle vyjádření zástupce Obce Podolí, prostor, který byl předmětem projektu, má sloužit pro shromažďování a pořádání kulturních a společenských akcí, není uveden v žádném předpise nebo vyhlášce, které by

<sup>9</sup> Poznámka ÚRR: *Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda je možné, aby vybudovaná rozptylová plocha u budovy č. 64, která byla vybudována v rámci dotované akce, byla využívána také jako místo ke konání společenských a kulturních akcí*“.

zmiňovaly tuto plochu jako shromažďovací ve smyslu požární bezpečnosti. V rámci projektu je tento prostor uveden jako shromažďovací ve smyslu znění Výzvy č. 58/2015, tj. že se na dané ploše lidé shromažďují za účelem zábavy a společenských setkání.

#### 12) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 12 uvádíte:

*Mám za to, že poskytovatel dotace by se měl v případě pochybností, zda je předmětná stavební akce v souladu s územním plánem obce, obrátit se svým dotazem na nadřízený orgán stavebního úřadu, který takové rozhodnutí o umístění stavby vydal, aby věc přezkoumal a potvrdil nebo zrušil. Poskytovatel dotace ale k podanému podnětu, vztahujícímu se ke kontrole souladu s územním plánem přistoupil tím, způsobem, že se rozhodl nepřezkoumávat už jednou vydané rozhodnutí stavebního úřadu, neboť by si tím přidával práce.*

*Závěrem k tomuto bodu dotaz a jeho odpovědi se dá říct, že pokud je stavba, byť jen zčásti v rozporu s územním plánem obce, nemůže být k její realizaci použita dotace z veřejných finančních prostředků.*

#### Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 12:

a) Jak již bylo uvedeno v Odpovědi poskytovatele dotace ke 14ti dotazům uvedeným v písemné Žádosti ing. Jaromíra Hastíka ze dne 10. 10. 2016<sup>10</sup>, při předložení projektové žádosti byla poskytovatelem dotace mimo jiné požadována jako jedna z povinných příloh také územně plánovací informace, tzn. dokument vydaný stavebním úřadem, který potvrzuje, že zamýšlený záměr žadatele je v souladu s územním plánem. V rámci předložené projektové žádosti byla doložena **územně plánovací informace** ze dne 9. 3. 2015 vystavená Ing. Radkem Horáčkem, vedoucím stavebního úřadu Městského úřadu Kunovice.

Dále bylo v rámci 2. Etapy - dopracování doloženo **Rozhodnutí o umístění stavby** dle § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., které nabylo právní moci dne 5. 8. 2015.

b) Jak je uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9, písm. b), z vyjádření Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, který je příslušným speciálním stavebním úřadem pro stavby na komunikacích, vyplývá jednoznačný závěr, citace: „Z předložených dokladů vyplývá, že **stavba byla řádně povolena Územním rozhodnutím čj. STU/2443-15/SZ/260-2015/KOU ze dne 7. 7. 2015**“.

#### Závěr ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 12

1. Z doložených dokumentů a vyjádření vyplývá, že stavební úřad Městského úřadu Kunovice jako obecní stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydal příslušná stanoviska a rozhodnutí, kterými potvrdil soulad s akce „*Rekonstrukce okolí kaple sv. Ducha a dětského hřiště na Záhumní v Podolí*“ s územním plánem.
2. Jak již bylo uvedeno v Závěru ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9, pro poskytovatel dotace jsou vydaná rozhodnutí příslušnými obecními stavebními úřady směrodatná.

---

<sup>10</sup> Poznámka ÚRR: Dotaz ing. Jaromíra Hastíka v Žádosti ze dne 10. 10. 2016 zněl, citace: „Zda bylo možné, aby v době vybudování rozptylové plochy u budovy čp. 64, která je v žádosti o poskytnutí dotace definována jako místo pro konání společenských a kulturních akcí, vybudovat takovou plochu, a zda nejsou pochybnosti o tom, zda to není v rozporu s tehdy platným územním plánem“.

Doložením Územního rozhodnutí a rozhodnutí o umístění stavby „Rekonstrukce okolí kaple Sv. Ducha a dětského hřiště na Záhumní v Podolí“, vydané Městským úřadem Kunovice dne 7. 7. 2015, které nabylo právní moci dne 5. 8. 2015, byly ze strany příjemce dotace splněny nastavené podmínky poskytovatelem dotace ROP Střední Morava.

**13) K DOTAŽU A ODPOVĚDI č. 13 uvádíte:**

*Mám za to, že poskytovatel dotace při hodnocení tohoto bodu žádosti o kontrolu se vůbec nezabýval otázkou, na základě čeho uvedla firma Promont Uherské Hradiště s.r.o. v položkovém rozpočtu cenu dvou kovových plastik ve výši 130 000 Kč plus DPH, tj. celkem 157 300 Kč, když v projektové dokumentaci na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí je uveden pouze jeden parametr kovových plastik, a to jejich rozměr 30 x 30x 100 cm. K uvedenému se nabízí otázka, zda další parametry a vzhled kovových plastik dále jakkoliv ovlivňovala Obec Podolí mimo výběrové řízení, nebo je mimo výběrové řízení ovlivňoval projektant dotované akce nebo zda byly parametry plastik, jejich vzhled a cena zcela na libovůli firmy Promont Uherské Hradiště s.r.o. Ať si položenou otázku odpovíme jakkoliv, je bezpochyby jasné, že parametry plastik, jejich vzhled a cena byla dojednána mimo výběrové řízení, což je nepřijatelné a vzbuzuje podezření na pletichy ve výběrovém řízení.*

*Zde je na místě uvést, že firma SVS CORRECT s.r.o., jako druhý účastník výběrového řízení na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, ve svém položkovém rozpočtu nabídl cenu dvou kovových plastik ve výši 40 000 Kč plus DPH, tj. celkem 48 400 Kč. Obec Podolí zaplatila firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. z dotace za dvě kovové plastiky 157 300 Kč, což je několikanásobně víc, než byla jejich reálná cena (rozdíl 108 900 Kč). V ostatním odkazují na bod 6) k dotazu a odpovědi č. 6, kde je zdůvodněno, proč není možné vzájemně kompenzovat spekulativně nadhodnocené a podhodnocené ceny jednotlivých položek stavební akce.*

*Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že i nadále přetrvává podezření, že existovaly pletichy při zadávání a realizaci veřejné zakázky na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, přičemž na ni byly použity veřejné finanční prostředky poskytnuté formou dotace.*

**Vyjádření ÚRR K DOTAŽU A ODPOVĚDI č. 13:**

- a) Poskytovatel dotace se otázkou vymezení parametrů plastik a jejich nacenění ze strany dodavatele stavebních prací zabýval. Přestože vymezení parametrů poptávaných plastik, obsažené v zadávací dokumentaci, je skutečně velmi strohé, je z něj zřejmé, z jakého materiálu mají být plastiky zhotoveny a jakého rozměru mají být. V daném případě je zcela zřejmé, že plastiky budou vždy uměleckým autorským dílem ve smyslu autorského zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel nevymezil další parametry poptávaných plastik, ponechal jejich řešení zcela na zhotoviteli stavebních prací, resp. na subdodavateli tohoto zhotoviteli, konkrétním umělci, který bude dle svého návrhu plastik zpracovávat. Dle názoru poskytovatele dotace zadavatelem poskytnuté informace byly pro dodavatele dostatečné k poptávce plastik u takového subdodavatele, který je s ohledem na známou lokalitu, ve které se budou plastiky nacházet, schopen zhotovit návrh plastik daného rozměru pro zhotovitele a nacenit je. Je zřejmé, že v takovémto případě se mohou ceny plastik různých dodavatelů výrazně lišit, a to dle množství použitého materiálu a času práce vybraného subdodavatele - umělce stráveného při zhotovení plastiky.
- b) Současně lze konstatovat, že i v případě, že by zadavatel v zadávací dokumentaci poskytl přesnější specifikaci poptávaných plastik, např. kdyby uvedl, že plastiky budou vyobrazovat osoby či skupiny osob s religiozní tematikou, lze předpokládat, že by se ceny předložené dodavateli značně lišily dle konkrétního návrhu daného umělce, resp. dle jeho náročnosti časové a materiálové, případně i dle věhlasnosti poptaného umělce.

Z těchto důvodů nelze porovnávat cenu za plastiky dodavatele SVS CORRECT s.r.o. s cenou dodavatele Promont Uherské Hradiště s.r.o., jak to činí stěžovatel, tedy tak, že skutečná cena provedené plastiky odpovídá ceně nabídnuté dodavatelem SVS CORRECT s.r.o. (48.400,- Kč včetně DPH), s tím, že částka ceny Promont Uherské Hradiště s.r.o. tuto hodnotu převyšující je částkou nehospodárnou.

- c) Poskytovatel dotace uvádí, že oceňování ceny provedení autorských děl je velmi složitým procesem, a nelze je provádět jako u ostatních položek stavebních prací, které lze srovnávat s cenami v cenících (např. ÚRS PRAHA). Ve světle výše uvedené argumentace, i s ohledem na provedenou analýzu hospodárnosti výdajů dané zakázky, se nemá poskytovatel dotace důvod domnívat, že by byla cena za plastiky cenou nehospodárnou.
- f) Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6, ověření principu hospodárnosti dané veřejné zakázky provedl ÚRR dle svého interního předpisu – *Instrukce pro zajištění hospodárnosti*. Dle znění této *Instrukce* se posuzuje, zda kontrolované práce jsou **v souhrnné výši tolerance od ceníkových položek** (např. URS, RTS), tj. procenta se posuzují **v celkovém souhrnu odchylek** za předložené výdaje. Pokud zjištěná cena přesahuje cenu obvyklou o více než 10%, nebo je vyšší o více než 500 tis. Kč, nesplňuje cena podmínku hospodárnosti. V souladu s podmínkami uvedenými v této *Instrukci* bylo po prověření jednotlivých položek rozpočtu zhotovitele konstatováno, že **vysoutěžená cena podmínku hospodárnosti splňuje**.
- d) K námitce stěžovatele ve *Stížnosti* k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 13 ohledně množných „pletich“ ve veřejné zakázce, když stěžovatel tvrdí, citace: „je bezpochyby jasné, že parametry plastik, jejich vzhled a cena byla dojednána mimo výběrové řízení, což je nepřipustné a vzbuzuje podezření na pletichy ve výběrovém řízení“ provedl poskytovatel dotace šetření dotazováním u dotčených subjektů. Z těchto šetření shodně vyplynulo, že současná podoba plastik vzešla z návrhu uměleckého kováře vyhotoveného po uzavření smlouvy se zhotovitelem, přičemž zadavatel se k tomuto návrhu uměleckého kováře pouze vyjadřoval a nebyl jeho zpracovatelem.
- e) Administrací veřejné zakázky byla pověřena na základě příkazní smlouvy firma INVESTA Uherské Hradiště s.r.o. Dle vyjádření zástupce této firmy veškeré činnosti týkající se veřejné zakázky na akci „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“, tj. konzultace přípravy zadávací dokumentace, poskytování zadávací dokumentace potenciálním zájemcům, podání nabídek, vyhodnocení a další administrativní činnosti, byly řešeny jejich pracovníky bez zásahu nebo ovlivnění zástupce Obce Podolí. Skutečnost, že položka rozpočtu týkající se kovových plastik byla definována bez specifického popisu jejich vzhledu, je dle zástupce firmy INVESTA Uherské Hradiště s.r.o. zcela standardní a běžnou praxí.
- f) Pokud by dodavatelé měli k plastikám jakékoliv dotazy v průběhu zadávacího řízení, zejména co se týče parametrů plastik potřebných k jejich nacenění, mohli zadavateli zaslat žádost o poskytnutí dodatečných informací postupem dle článku 14 Metodického pokynu *Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007-2013*, což však neučinili. Postup zhotovitele, kdy návrh plastik byl dán před jejich finalizací zadavateli k vyjádření, lze u uměleckých děl považovat za standardní. Současně je zřejmé, že cena za plastiky nebyla dojednána mimo zadávací řízení, jak tvrdí stěžovatel, když nedošlo ke změně ceny uvedené v nabídce zhotovitele.

g) Poskytovatel dotace dále uvádí, že není příslušen k prověření skutečnosti, zda při zadávání veřejné zakázky došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu dle § 257 trestního zákoníku „*Pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži*“, jelikož není orgánem činným v trestném řízení, a nemá k provedení takového prověření dostatečné prostředky a pravomoci. Pletichy ve veřejné zakázce pak trestní zákon definuje jako jednání v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží následovně:

- (1) *kdo lstí nebo pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy přiměje jiného, aby se zdržel účasti v zadávacím řízení nebo ve veřejné soutěži,*
- (2) *jinému poskytne, nabídne nebo slíbí majetkový nebo jiný prospěch za to, že se zdrží účasti v zadávacím řízení nebo ve veřejné soutěži,*
- (3) *žádá nebo přijme majetkový nebo jiný prospěch za to, že se zdrží účasti v zadávacím řízení nebo ve veřejné soutěži, nebo*
- (4) *na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu.*

Dle informací, které má poskytovatel dotace doposud k dispozici, ale nic nenasvědčuje tomu, že by mohlo vzniknout podezření k naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu.

### Závěr k DOTAZU A ODPOVĚDI č. 13

1. Jak již bylo uvedeno v Závěru ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6, z výsledků dvou kontrol procesu zadání veřejné zakázky a výběru dodavatele na realizaci akce s názvem „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“, které byly uskutečněny dvěma nezávislými externími subjekty, vyplývá, že **výběr dodavatele byl v souladu s právními předpisy** se závěrečným výrokem „*bez zjištění*“. Specifikace zadání týkající se kovových plastik není v rozporu se zněním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
2. Výsledkem ověření splnění principu hospodárnosti dle nastavených postupů ROP Střední Morava, zejména dle znění *Instrukce pro zajištění hospodárnosti*, byl závěr, že „*vysoutěžená*“ cena rozpočtu akce s názvem „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“, **splňuje podmínku hospodárnosti**. Dle znění této *Instrukce* se posuzuje, zda kontrolované práce jsou **v souhrnné výši tolerance od ceníkových položek** (např. URS, RTS), tj. procenta se posuzují **v celkovém souhrnu odchylek** za předložené výdaje.
3. Jak již bylo uvedeno v Závěru ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 6, bod č. 3., u veřejných zakázek na stavební práce se **vždy hodnotí nabídková cena za celý předmět plnění veřejné zakázky** (či její části, je-li veřejná zakázka dělena na části), **nikoli dílčí součásti nabídkové ceny**, jelikož pouze celková cena za plnění veřejné zakázky je ukazatelem, jak je nabídka daného dodavatele po cenové stránce výhodná. Zadavatel ani hodnotící komise nemohou jakkoliv zasahovat do způsobu „nacenění“ celkové ceny za plnění veřejné zakázky uchazečem v nabídce, či vyloučit uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou v případě, že **některé položky nabídkové ceny obsahují vyšší cenu, než je cena nabídnutá ostatními uchazeči či cena obvyklá v místě a čase**. Takovýto postup by byl nejen v rozporu s účelem zákona o veřejných zakázkách ale i se zásadami 3E.

Pokud má stěžovatel k dispozici informace, resp. důkazy, že proces výběru dodavatele byl učiněn v rozporu se zákonem, vztahuje se na něj ohlašovací povinnost.

14) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 14 uvádíte:

*Mám za to, že v roce 2015 vykonával působnost silničního správního úřadu pro obec Podolí Městský úřad Uherské Hradiště, který se ale žádným způsobem nevyjadřoval k zásahu do místní komunikace v ulici Záhumní, při kterém došlo k vybudování chodníku o šířce 60 cm.*

*Je možné, že v rámci tohoto zásahu do uvedené místní komunikace, nedošlo k položení žádného elektrického vedení firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o., nicméně je možné prokázat na základě výpovědi několika fyzických osob a na základě pořízené fotodokumentace, že uvedená firma zde stavební práce prováděla. Pokud bude mít poskytovatel dotace nebo jiný orgán veřejné moci zájem, poskytnu mu identifikaci osob, které výše uvedené skutečnosti dosvědčí. Stejně tak mohu zaslat fotodokumentaci, kde zaměstnanci firmy Promont Uherské Hradiště s.r.o. jsou zachyceni, jak provádí práce na uvedené místní komunikaci v ulici Záhumní.*

*Závěrem k tomuto dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že i v tomto případě se jedná o podezření na neoprávněné použití veřejných finančních prostředků a že práce na místní komunikaci nebyly zaplacený přímo z rozpočtu Obce Podolí, ale nepřímo, jako kompenzace za výhody poskytnuté firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. z dotace na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Nepochybně se dá na místě ověřit, že práce na místní komunikaci byly provedeny, přičemž nebyly uhrazeny z rozpočtu Obce Podolí. Kdo tedy provedené práce zaplatil?*

Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 14:

- a) Jak již bylo uvedeno ve Vyjádření ÚRR K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9, Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, který je příslušným speciálním stavebním úřadem pro stavby na komunikacích, se vyjádřil k námitce stěžovatele, citace: „v roce 2015 vykonával působnost silničního správního úřadu pro obec Podolí Městský úřad Uherské Hradiště, který se ale žádným způsobem nevyjadřoval k zásahu do místní komunikace v ulici Záhumní, při kterém došlo k vybudování chodníku o šířce 60 cm“ takto, citace:

*„Vzhledem k tomu, že nedošlo (dle předložené projektové dokumentace) k žádným změnám ve výškovém, směrovém vedení chodníku ani ke změně nivelety, není v tomto případě nutné žádat o vydání povolení stavby speciální stavební úřad. Z předložených dokladů vyplývá, že **stavba byla řádně povolena Územním rozhodnutím čj. STU/2443-15/SZ/260-2015/KOU ze dne 7. 7. 2015.** Proto nebylo nutné žádat náš odbor jako speciální stavební úřad o povolení stavby“.*

Pro poskytovatel dotace jsou vydaná rozhodnutí příslušnými obecními stavebními úřady směrodatná. Stavební úřad Městského úřadu Kunovice **vydal rozhodnutí o umístění stavby** „Rekonstrukce okolí kaple sv. Ducha a dětského hřiště na Záhumní v Podolí“. V rámci tohoto stavebního řízení byly v souladu s příslušnými předpisy a zákony vyzvány všechny dotčené orgány k vydání závazného stanoviska, připomínek a podmínek k realizaci a umístění výše uvedené stavby. **Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení umístění stavby.** Proto vydal rozhodnutí o umístění stavby, které nabylo právní moci dne 5. 8. 2015.

- b) K námitce stěžovatele, citace: „...je možné prokázat na základě výpovědi několika fyzických osob a na základě pořízené fotodokumentace, že uvedená firma zde stavební práce prováděla, a že práce na místní komunikaci nebyly zaplacený přímo z rozpočtu Obce Podolí, ale nepřímo, jako kompenzace za výhody poskytnuté firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. z dotace na akci

*Duchovní a relaxační areál v Podolí. Nepochybně se dá na místě ověřit, že práce na místní komunikaci byly provedeny, přičemž nebyly uhrazeny z rozpočtu Obce Podolí. Kdo tedy provedené práce zaplatil?“, uvádíme následující stanovisko ÚRR:*

Dle vyjádření zástupce stavební firmy PROMONT Uherské Hradiště s.r.o. byly v lokalitě ulice Záhumní souběžně prováděny práce na realizaci projektu a zároveň dodatečné práce, bez jejich provedení by v budoucnu mohlo dojít k znehodnocení již provedených prací na projektu. Nutnost dodatečných prací vzešla až v průběhu realizace projektu, nebyly součástí rozpočtu akce „*Duchovní a relaxační areál v Podolí*“. Tyto dodatečné práce byly prováděny na základě objednávky Obce Podolí.

Dle vyjádření zástupce Obce Podolí byly dodatečné práce provedeny na základě vystavené objednávky Obce Podolí. Doložená faktura (č. 1512180) za provedení dodatečných stavebních prací nebyla předložena poskytovateli dotace v rámci závěrečné žádosti o platbu, tj. na tyto dodatečné práce nebyla poskytnuta dotace z ROP Střední Morava.

S pozdravem

Ing. Ivan Matulík  
ředitel