

Úřad Regionální rady soudržnosti Střední Morava  
k rukám ředitele Regionální rady  
Jeremenkova 1211/40b  
779 00 Olomouc

V Podolí 20. 2. 2017

## **Stížnost, podnět k provedení kontroly**

Vážený pane řediteli,

stěžuji si na přístup zaměstnanců vaší organizace k prověřování podnětů k provedení kontroly na dodržení podmínek poskytnuté dotace. Konkrétně mám na mysli odmítnutí kontroly, o kterou přípisem ze dne 10. 10. 2017 požádal a odeslal do vaší datové schránky starosta Obce Podolí, Podolí 190, PSČ 686 04, pan Ing. Jaromír Hastík. V předmětné žádosti o provedení kontroly Ing. Jaromír Hastík ve 14 bodech poukázal na sporné skutečnosti, které viděl v administraci a realizaci dotace na Duchovní a relaxační centrum v Podolí.

Ze strany Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava bylo prostřednictvím vedoucí Odboru kontroly a plateb Ing. Dany Koplíkové prohlášeno, že nebyl shledán důvod pro provedení kontroly na dotaci vztahující se k akci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Z této odpovědi jsem se dále dozvěděl, že formálně je všechno v pořádku a že v podstatě nikoho ze strany poskytovatele dotace nezajímá, jak se věci skutečně mají a k čemu byly peníze z dotace použity. Z předmětného vyjádření jsem nabyl dojmu, že stačí, když součástí administrace příslušné dotace je požadovaný doklad, bez dalšího zkoumání, zda obsahuje relevantní a pravdivé údaje.

K jednotlivým bodům žádosti o provedení kontroly a k jejím odpovědím si dovoluji připojit vlastní repliku:

### 1) K DOTAŽU A ODPOVĚDI č. 1

Mám za to, že Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava vůbec nevzal v úvahu slovní význam ani jednoho z usnesení zastupitelstva Obce Podolí, na které se odvolává a které hodnotí jako splnění základní podmínky pro poskytnutí dotace, tj. schválení smlouvy o poskytnutí dotace zastupitelstvem Obce Podolí. V žádném z bodů předmětných usnesení není slovní vyjádření, které by mohlo být vzato jako souhlas zastupitelstva Obce Podolí s uzavřením smlouvy o dotaci ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Smlouva nemohla být odsouhlasena zastupitelstvem Obce Podolí dříve než v prosinci 2015 už proto, že text smlouvy obdržela Obec Podolí až v prosinci 2015, tudíž tato smlouva nemohla být zastupitelstvem obce schválena již 11. 3. 2015, ani 7. 10. 2015. Usnesení zastupitelstva Obce Podolí č. 64/11/2015 ze dne 4. 9. 2015 skutečně hovoří o tom, že zastupitelstvo obce pověřilo starostku a místostarostku k učinění veškerých kroků vedoucích k dokončení projektu dle zadaných podmínek, to však není souhlasem zastupitelstva obce s uzavřením předmětné smlouvy o dotaci.

Takový způsob „bianco“ pověření starostky a místostarostky obce zákon č. 128/2000 Sb., o obcích nepřipouští, což znamená, že by stejně nemohlo být považováno za platné, neboť zákon o obcích je právním předpisem z oblasti veřejné správy, kde platí zásada, „co není povoleno, je zakázáno!“ Uvedeným usnesením chtěli členové zastupitelstva Obce Podolí vyjádřit pouze svoji vůli k tomu, aby starostka a místostarostka Obce Podolí shromáždily podklady k uvedené dotované akci a zajistili předložení smlouvy o dotaci na některém z příštích zasedání zastupitelstva Obce Podolí k jejímu projednání.

Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je možné říct, že v žádném případě **zastupitelstvo Obce Podolí neschválilo smlouvu o dotaci** na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, jak se domníváte a obhajujete v přípisu ze dne 20. 1. 2017, vámi označeném PRSMPOOOQEST, digitálně podepsaném Ing. Danou Koplíkovou. Skutečnost, že smlouva o dotaci nebyla zastupitelstvem Obce Podolí nikdy schválena, je tou **nejpodstatnější skutečností**, která z předmětných usnesení zastupitelstva obce a z jejich jednoznačného slovního výkladu, vyplývá. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou irelevantní.

## 2) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 2

Tehdejší starostka Obce Podolí paní Bc. Jana Rýpalová opakovaně uváděla, že ověřovací doložku na smlouvu o poskytnutí dotace ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí napsala proto, že, citují: „oni to po mě chtěli“ (pozn. – myšleno zástupci poskytovatele dotace). Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že taková ověřovací doložka skutečně musela být na každé smlouvě o dotaci zapsána. Není tudíž pravda, že by ji poskytovatel dotace nepožadoval. Navíc povinnost opatřit každý podobný dokument ověřovací doložkou vyplývající z § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde je v jednotlivých odstavcích uvedeno:

*(1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

*(2) Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.*

*(3) K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 a 2 přihlédne soud i bez návrhu.*

Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je možné říct, že ověřovací doložka je na každé smlouvě o poskytnutí dotace její podstatnou náležitostí, bez které je jinak tato smlouva neplatná. V konkrétním případě je nutné dovodit, že tehdejší starostka Obce Podolí **opatřila smlouvu o dotaci ÚRR D-2015/0098/OKP na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí neoprávněně**, neboť zastupitelstvo Obce Podolí tuto smlouvu nikdy neschválilo. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní.

## 3) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 3

Mám za to, že nabytí nemovitého majetku, i když se jedná o jeho nabytí formou stavební činnosti, musí schválit zastupitelstvo příslušné obce, jak je uvedeno v §85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Tento právní názor zastává také Ministerstvo vnitra a Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém metodické příručce, kterou rozeslalo na všechny obce a města v ČR a kterou se tyto obce a města řídí. Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že takové schválení příslušné smlouvy o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek formou stavební činnosti, jste při poskytování dotace vždy vyžadovali.

Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že smlouva o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí **musela být povinně schválena zastupitelstvem Obce Podolí, přičemž se tak reálně ale nikdy nestalo.** K uvedenému je nutné dodat, že stavební úřad v rámci žádného stavebního řízení, natož řízení územního nikdy nezkontroluje, zda příslušná smlouva o dílo byla schválena zastupitelstvem obce, jak vyžaduje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Tudíž tyto, ale i ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní a v rozporu s příslušnými právními předpisy.

#### 4) K DOTAŽU A ODPOVĚDI č. 4

Mám za to, že když se jedná o nabytí nemovitého majetku, byť formou stavební činnosti, musí příslušnou smlouvu o dílo, kterou obec nemovitý majetek nabývá, schválit zastupitelstvo příslušné obce, jak je uvedeno v §85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích – viz dotaz a odpověď č. 3. Z uvedeného se dá dovodit, že dodatek ke smlouvě o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek, musí rovněž schválit zastupitelstvo obce. Z vlastní zkušenosti, kdy jsem zastával funkci starosty obce, vím, že takové schválení dodatků smlouvy o dílo, kterou se nabývá nemovitý majetek formou stavební činnosti, jste při poskytování dotace vždy vyžadovali.

Závěrem, k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že Dodatek č. 1 a Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí **byl tehdejší starostkou obce schválen neplatně**, čímž zvýhodnil uvedenou firmu a poškodil zájmy Obce Podolí a prostřednictvím poskytovatele dotace také finanční zájmy Evropské unie. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní.

#### 5) K DOTAŽU A ODPOVĚDI č. 5

V předmětné smlouvě o dílo je uvedeno, že vícepráce ve výši 10 % celkové ceny nemají vliv na termín dokončení díla. Je proto zarážející, že tehdejší starostka obce bez vědomí zastupitelstva obce podepsala dodatek, kterým se termín dokončení díla prodlužuje o 8 dnů, čímž de facto odpustila firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. smluvní pokutu za pozdní dokončení díla ve výši 80 000 Kč. Jak je mně známo, měla být smluvní pokuta uplatněna a o 80 000 Kč měla být snížena předmětná dotace. Není tudíž pravda, že uplatněná smluvní pokuta by neměla vliv na výši dotace.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že **tehdejší starostka obce nebyla oprávněna dodatky ke smlouvě o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí podepsat** a měla uplatnit nárok na smluvní pokutu ve výši 80 000 Kč.

#### 6) K DOTAŽU A ODPOVĚDI č. 6

Mám za to, že při výběrovém řízení a použití dotace je nutné dodržet všechny platné právní předpisy, tudíž také zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve kterém je uvedeno, že je nutné

dodržet zásady účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti, přičemž tyto pojmy jsou v §2 tohoto zákona jasně definovány. Není možné kompenzovat několikanásobné předražení některých položek, které jsou součástí výběrového řízení, jinými položkami, které jsou naopak za podstatně nižší než reálné ceny, neboť by to také bylo v rozporu se zákonem č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví a také v rozporu se zákonem o č. 526/1990 Sb., o cenách. V praxi by předražení některých položek a podcenění položek jiných neslo problémy např. při reklamaci jednotlivých prvků nebo např. při nároku na pojistné plnění v případě škodní události. Pokud kruhovou lavičku bez opěradla je možné pořídit běžně za 20 000 Kč, je cena 110 000 Kč, zaplacená za tuto lavičku firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. značně nadhodnocená. U dvou kusů kovových plastik není možné prokázat její reálnou cenu vůbec, neboť se dle zhotovitele projektu jedná o umělecké dílo, které nikdo neoceníl v souladu s příslušnými právními předpisy. Přesto Obec Podolí za tyto dvě plastiky zaplatila 130 000 Kč plus DPH, tedy celkem 157 300 Kč z dotace, kterou obdržela.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že venkovní lavička a kovové plastiky byly několikanásobně předraženy, přičemž se jedná pouze o vzorek ze všech položek, které byly také předraženy. Ostatní vámi uvedené hypotézy a fikce jsou ve věci irelevantní.

#### 7) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 7

Dle údajů, které mně poskytla Obec Podolí na základě mé žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nebyly změnové formuláře podepsány, tak jak vy uvádíte. Mám za to, že např. termín dokončení akce Duchovní a relaxační areál v Podolí byl stanoven na 15. 12. 2015, přičemž dílo bylo předáno a dokončeno 23. 12. 2015. Pokud by změnové listy byly změnou vztahující se k dotaci, muselo by tuto změnu opět odsouhlasit zastupitelstvo Obce Podolí, což se ale nestalo.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že změnové formuláře, vztahující se k termínům dokončení akce, které nejprve nebyly k dispozici a najednou jsou, vytváří podezření, že byly vyhotoveny dodatečně a oběma stranami antidaťovány.

#### 8) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 8

Dle údajů, které mně poskytla Obec Podolí na základě mé žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, existoval nesoulad mezi termíny uvedenými ve smlouvě o dotaci na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí a závěrečnou zprávou, pro poskytovatele dotace, která mně byla poskytnuta, a také v rozporu se skutečným provedením díla.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že je minimálně podivné, proč mně byly ze strany Obce Podolí poskytnuty informace, které nejsou v souladu s tím, co vy uvádíte.

#### 9) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 9

Mám za to, že v souhlasném stanovisku k územnímu řízení, které vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí je uvedeno pouze to, že tento úřad nemá ve své správě žádnou komunikaci, kterou by byla stavba Duchovního a relaxačního areálu dotčena. To však není relevantní vyjádření příslušného silničního úřadu. Pokud poskytovatel dotace není, dle svého vlastního vyjádření, kompetentní posoudit, zda vydané územní rozhodnutí či rozhodnutí o umístění stavby je vydané v souladu se zákonem či nikoliv, měl by např. za využití zákona č.

255/2012 Sb., zákon o kontrole a využití zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, využít institutu přizvané osoby, která by tuto danou záležitost odborně posoudila.

Zda bylo příslušným silničním úřadem v minulosti povoleno napojení komunikace, která se nachází na pozemku parc. č. 54/2, k. ú. Podolí nad Olšavou, na hlavní silnici pod kaplí, je možné ověřit dotazem, zaslaným na tento silniční úřad. Takto by bylo možné ověřit, zda datace nebyla použita na rekonstrukci „černé stavby“, která nebyla nikdy řádně povolena. Pokud byte tak učinili, zjistili byste, že **napojení komunikace nebylo nikdy povoleno** a že dotace byla využita v rozporu s platnými právními předpisy.

Ještě snadnější pro poskytovatele dotace je nahlédnutí, prostřednictvím internetu, do evidence katastru nemovitostí, kde může ověřit, zda je chodník, který byl zrekonstruován za použití dotace, zakreslen a zapsán tak, jak má být. Pozemek parc. č. 8/1, k. ú. Podolí nad Olšavou, na kterém se rekonstruovaný chodník nachází, je stále, i k dnešnímu dni, **veden jako zahrada, bez toho, že by bylo evidováno, že na jeho části se nachází chodník pro pěší**. Z uvedeného plyne, že dotace byla využita v rozporu s platnými právními předpisy.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že poskytnutá dotace byla použita na dosud **nelegalizované, neboli tzv. „černé stavby“**, což je v rozporu s platnými právními předpisy.

#### 10) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 10

Mám za to, že je zřejmý rozpor mezi skutečností, že došlo k faktickému předláždění chodníku nacházejícího se na pozemku parc. č. 8/1, k. ú. Podolí nad Olšavou, (který mimochodem evidenčně nikdy neexistoval – nebyl a není zapsán v evidenci katastru nemovitostí) a účetnictvím, kde Obec Podolí o chodníku účtuje jako o nové stavbě. O rekonstrukci chodníku mělo být účtováno odděleně od nově vybudované zpevněné plochy. Z účetnictví Obce Podolí by mělo být zřejmé, že **jedna část stavebních prací je investiční akcí a druhá část stavebních prací je akcí neinvestiční**.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi je nutné říct, že na základě zjištěného stavu není zřejmé, která část dotované akce Duchovní a relaxační areál v Podolí je investiční akcí a která část je neinvestiční akcí, což má vliv na posouzení, zda dotace byla využita v souladu se všemi podmínkami, které stanovil poskytovatel dotace. Pokud došlo k jejich porušení, byla dotace použita neoprávněně.

#### 11) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 11

Mám za to, že shromažďovací a rozptylová plocha má sloužit k protipožárním a bezpečnostním účelům občanů při mimořádných událostech. Logicky se dá dovodit, že bude-li shromažďovací a rozptylová plocha v danou chvíli obsazena jednou skupinou občanů účastnících se např. místní kulturní akce, nemůže být ve stejnou chvíli využita také druhou skupinou občanů, kteří jsou ohroženi aktuální mimořádnou událostí. Uvedený paradox se dá přirovnat k situaci, kdy v části budovy, která má sloužit jako protipožární úniková cesta, je pořádána jakákoliv hromadná společenská akce, která bude protipožární únikový prostor blokovat.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že pokud je shromažďovací a rozptylová plocha určena k využití při mimořádných událostech, nemůže být určena také k pořádání kulturních a společenských akcí.

Tento rozpor má ten důsledek, že **na uvedenou akci nemůže být využita dotace z veřejných finančních zdrojů**. K uvedenému by se měl kompetentně vyjádřit orgán veřejné správy, zabývající se mimořádnými a krizovými situacemi pro danou obec.

#### 12) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 12

Mám za to, že poskytovatel dotace by se měl v případě pochybností, zda je předmětná stavební akce v souladu s územním plánem obce, obrátit se svým dotazem na nadřízený orgán stavebního úřadu, který takové rozhodnutí o umístění stavby vydal, aby věc přezkoumal a potvrdil nebo zrušil. Poskytovatel dotace ale k podanému podnětu, vztahujícímu se ke kontrole souladu s územním plánem přistoupil tím způsobem, že se rozhodl nepřezkoumávat už jednou vydané rozhodnutí stavebního úřadu, neboť by si tím přidával práce.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že pokud **je stavba, byť jen zčásti v rozporu s územním plánem obce**, nemůže být k její realizaci použita dotace z veřejných finančních prostředků.

#### 13) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 13

Mám za to, že poskytovatel dotace při hodnocení tohoto bodu žádosti o kontrolu se vůbec nezabýval otázkou, na základě čeho uvedla firma Promont Uherské Hradiště s.r.o. v položkovém rozpočtu cenu dvou kovových plastik ve výši 130 000 Kč plus DPH, tj. celkem 157 300 Kč, když v projektové dokumentaci na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí je uveden pouze jeden parametr kovových plastik, a to jejich rozměr 30 x 30 x 100 cm. K uvedenému se nabízí otázka, zda další parametry a vzhled kovových plastik dále jakkoliv ovlivňovala Obec Podolí mimo výběrové řízení, nebo je mimo výběrové řízení ovlivňoval projektant dotované akce nebo zda byly parametry plastik, jejich vzhled a cena zcela na libovůli firmy Promont Uherské Hradiště s.r.o. Ať si na položenou otázku odpovíme jakkoliv, je bezpochyby jasné, že parametry plastik, jejich vzhled a **cena byla dojednána mimo výběrové řízení, což je nepřípustné** a vzbuzuje podezření na **pletichy** ve výběrovém řízení.

Zde je na místě uvést, že firma SVS CORRECT s.r.o., jako druhý účastník výběrového řízení na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, ve svém položkovém rozpočtu nabídl cenu dvou kovových plastik ve výši 40 000 Kč plus DPH, tj. celkem 48 400 Kč. Obec Podolí zaplatila firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o. z dotace za dvě kovové plastiky 157 300 Kč, což je několikanásobně víc, než byla jejich reálná cena (rozdíl 108 900 Kč). V ostatním odkazují na bod 6) k dotazu a odpovědi č. 6, kde je zdůvodněno, proč není možné vzájemně kompenzovat spekulativně nadhodnocené a podhodnocené ceny jednotlivých položek stavební akce.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že i nadále přetrvává podezření, že existovaly pletichy při zadávání a realizaci veřejné zakázky na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí, přičemž na ni **byly použity veřejné finanční prostředky poskytnuté formou dotace**.

#### 14) K DOTAZU A ODPOVĚDI č. 14

Mám za to, že v roce 2015 vykonával působnost silničního správního úřadu pro obec Podolí Městský úřad Uherské Hradiště, který se ale žádným způsobem nevyjadřoval k zásahu do místní komunikace v ulici Záhumní, při kterém došlo k vybudování chodníku o šířce 60 cm.

Je možné, že v rámci tohoto zásahu do uvedené místní komunikace, nedošlo k položení žádného elektrického vedení firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o., nicméně je možné prokázat na základě výpovědi několika fyzických osob a na základě pořízené fotodokumentace, že uvedená firma zde stavební práce prováděla. Pokud bude mít poskytovatel dotace nebo jiný orgán veřejné moci zájem, poskytnu mu identifikaci osob, které výše uvedené skutečnosti dosvědčí. Stejně tak mohu zaslat fotodokumentaci, kde zaměstnanci firmy Promont Uherské Hradiště s.r.o. jsou zachyceni, jak provádí práce na uvedené místní komunikaci v ulici Záhumní.

Závěrem k tomuto bodu dotazu a jeho odpovědi se dá říct, že i v tomto případě se jedná o podezření na neoprávněné použití veřejných finančních prostředků a že práce na místní komunikaci nebyly zaplacený přímo z rozpočtu Obce Podolí, ale nepřímo, jako **kompenzace za výhody poskytnuté firmě Promont Uherské Hradiště s.r.o.** z dotace na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Nepochybně se dá se na místě ověřit, že práce na místní komunikaci byly provedeny, přičemž nebyly uhrazeny z rozpočtu Obce Podolí. Kdo tedy provedené práce zaplatil?

Tímto přípisem podávám nový podnět k prošetření níže uvedených skutečností.

Žádám, aby mnou uvedené skutečnosti byly vámi nově posouzeny a aby z nich byly dovozeny patřičné závěry, zejména aby byla provedena veřejnosprávní kontrola podle zákona č. 320/2001 Sb., zákon o finanční kontrole, na dotaci Duchovní a relaxační areál v Podolí. Informace ve věci mně zašlete, prosím do mé datové schránky

Na vědomí zasílám policejním orgánům, příslušnému státnímu zastupitelství a Ministerstvu pro místní rozvoj ČR.

S přátelským pozdravem